|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 30765-08-11 מדינת ישראל נ' בן אמרה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל  לשכת תביעות – שלוחת רמלה  ע"י ב"כ עוה"ד איריס מוריץ** |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | **מיכאל בן אמרה   ע"י ב"כ עוה"ד גלית בש** |  |
|  |  | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[חוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו-1986](http://www.nevo.co.il/law/72265)

[פקודת המבחן [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/71553)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן הכולל מספר אישומים וכן ביקש לצרף שני תיקים נוספים שהתנהלו כנגדו בבית משפט השלום בראשון לציון. לחובתו של הנאשם מאסר על תנאי שהינו חב הפעלה במקרה שבפני וזאת לאור ריבוי העבירות שמפעילות את המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגדו. עם זאת, הנאשם עבר הליך גמילה מסמים. המאשימה הדגישה את חומרת העבירות שבהן הורשע והצורך בענישה מרתיעה ומשמעותית בדמות מאסר בפועל, בעוד שההגנה הדגישה את ההליך השיקומי שעבר ואשר בעטיו ההגנה סבורה שיש להאריך את המאסר המותנה ולנקוט עימו בגישה שיקומית. אעמוד להלן על האישומים השונים שבהם הורשע הנאשם.

**כתב האישום ב**[**ת"פ 30765-08-11**](http://www.nevo.co.il/case/3770546)

2. ב[ת"פ 30765-08-11](http://www.nevo.co.il/case/3770546) של בית משפט השלום ברמלה הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן ואשר כולל ארבעה אישומים. **באישום הראשון**, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הסגת גבול כדי לעבור עבירה לפי סעיף 447(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977 (להלן: **חוק העונשין**); גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין; גניבת כרטיס חיוב לפי סעיף 16 ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265) תשמ"ו - 1986 (להלן: **חוק כרטיסי חיוב**); התחזות כאדם אחר לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין; הונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב. על פי עובדות האישום הראשון, ביום 27.6.11 נכנס הנאשם למועדון הכושר "הולמס פלייס" שבתל אביב, ניגש לאזור המלתחות ונטל מתוך אחת הארוניות טלפון נייד וארנק ששייכים לבעל הארונית. הארנק הכיל שלושה כרטיסי אשראי, רישיון נהיגה וכסף מזומן בסך 300 ₪. הנאשם הגיע אל אחד מסניפי בנק הדואר בתל אביב והשתמש באחד מכרטיסי האשראי בכך שביצע הלוואה בסך של 3,570.12 ₪. בהמשך היום הגיע הנאשם אל חנות הנוחות "yellow" שליד תחנת הדלק "פז" שבשכונת התקווה בתל אביב וביקש מהמוכרנית למשוך כסף מזומן באמצעות אחד מכרטיסי האשראי. משנתבקש להציג תעודה מזהה הזדהה הנאשם באמצעות תעודת הזהות של הבעלים של הארנק ובעקבות כך המוכרנית מסרה לו כסף מזומן בסך של 406.50 ₪.

**3. האישום השני** כולל שני אירועים נפרדים שבוצעו בשני מועדים שונים. באירוע הראשון, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הסגת גבול כדי לעבור עבירה לפי סעיף 447(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין; גניבת כרטיס חיוב לפי סעיף 16 ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265); התחזות כאדם אחר לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין; הונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב. לפי עובדות האירוע הראשון ביום 27.6.11 הנאשם נכנס למועדון הכושר "הולמס פלייס" בתל אביב וניגש לאזור המלתחות ונטל מתוך אחת הארוניות כרטיס אשראי ורישיון נהיגה ששייכים לבעלים של הארונית. בהמשך היום, הגיע הנאשם אל סניף בנק דואר ברמת גן והשתמש בכרטיס האשראי שנטל מהארונית בכך שמשך באמצעות כרטיס האשראי סך של 6,997.86 ₪. מספר דקות לאחר מכן, הגיע הנאשם אל חנות הנוחות "yellow" שליד תחנת הדלק "פז" במתחם כביש "גהה" בכך שמשך באמצעות כרטיס האשראי מהקופה 606.50 ₪ וכן רכש מכונת קפה בסך של 699.90 ₪ ושילם תמורתה באמצעות כרטיס האשראי.

4. בגין האירוע השני שבאישום השני, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של גניבה לפי סעיף 384 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות האישום השני, ביום 10.8.11 הנאשם נכנס למועדון הכושר "הולמס פלייס" בקניון הראל שבמבשרת ציון, תוך הצגת כרטיס מנוי שאינו בתוקף. הנאשם ניגש אל אזור המלתחות שבמועדון הכושר ונטל מתוך אחת הארוניות את תיקה האישי של הבעלים של הארונית אשר בתוכו שעון יד מסוג "ארמאני".

**5. האישום השלישי** כולל בתוכו שני אירועים נפרדים, ואשר בוצעו באותו היום. לגבי האירוע הראשון באישום השלישי, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הסגת גבול לפי סעיף 447(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין; גניבת כרטיס חיוב לפי סעיף 16 ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265); התחזות כאדם אחר לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין; הונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב; ניסיון להונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 לחוק כרטיסי חיוב יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין. על פי עובדות האירוע הראשון באישום השלישי, ביום 10.8.11 הנאשם נכנס אל מועדון הכושר "הולמס פלייס" בקניון הראל שבמבשרת ציון, תוך הצגת כרטיס מנוי שאינו בתוקף. הנאשם ניגש לאזור המלתחות ונטל מתוך אחת הארוניות את תיקו האישי של הבעלים של הארונית ונשא מתוכו כרטיס אשראי מסוג ישראכרט, רישיון נהיגה, תעודת מילואים וכסף מזומן בסך 800 ₪. לאחר מכן, הנאשם נכנס למספר חנויות בקניון הראל והשתמש בכרטיס האשראי בכך שביצע רכישה בסך של 49.90 ₪ בבית העסק "צמרת מימונים" וכן רכישה נוספת בסך 21.71 ₪ ברשת "רולדין". הנאשם ניסה להשתמש בכרטיס האשראי בכך שניסה לקנות מטבע חוץ בדואר אך עסקאות אלה בוטלו. בהמשך היום, הנאשם נכנס לחנות "באג" בקניון הראל וביקש לרכוש באמצעות כרטיס האשראי מחשב נייד בסך של 2,976 ₪. מנהל החנות ביקש מהנאשם להציג תעודה מזהה והנאשם הציג את רישיון הנהיגה של הבעלים של הארונית ולאחר מכן הזדהה באמצעות תעודת המילואים. בסופו של דבר העסקה נדחתה במסוף בשל דיווח שהתקבל כי כרטיס האשראי גנוב. הנאשם בתגובה עזב את החנות.

6. בגין האירוע השני שבאישום השלישי, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: גניבה לפי סעיף 384 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וגניבת כרטיס חיוב לפי סעיף 16 ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265). על פי העובדות של האירוע השני שבאישום השלישי, ביום 10.8.11 הנאשם נכנס למועדון הכושר "הולמס פלייס" במודיעין, הגיע לאזור המלתחות, ניגש לאחת הארוניות, פתח תיק אישי של הבעלים של הארונית שהיה במקום ונטל מתוכו טלפון נייד מסוג אייפון 4, ארנק שהכיל רישיון נהיגה, כרטיס מנוי למועדון הכושר, כרטיס אשראי ומטבעות.

7. בגין **האישום הרביעי**, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הסגת גבול כדי לעבור עבירה לפי סעיף 447(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין; וכן גניבת כרטיס חיוב לפי סעיף 16 ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265). על פי עובדות האישום הרביעי, ביום 10.8.11 הנאשם נכנס למועדון הכושר "הולמס פלייס" במודיעין, ניגש לאזור המלתחות, פתח את אחת הארוניות ולקח מתוך תיק אישי שהיה בארונית מנעול, טלפון נייד מסוג LG, רישיון נהיגה, תעודת זהות, כסף מזומן ושני כרטיסי אשראי.

**כתב האישום ב-**[**ת"פ 56755-11-11**](http://www.nevo.co.il/case/5654172)

8. הנאשם צרף את [ת"פ 56755-11-11](http://www.nevo.co.il/case/5654172) של בית משפט השלום בראשון לציון והורשע בביצוען של העבירות הבאות: גניבת כרטיס חיוב לחפי סעיף 16(א) ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265) יחד עם סעיף 29 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); הונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין; קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין. על פי עובדות כתב האישום, בתאריך 4.7.08 הנאשם נסע ברכבו של המתלונן מצומת שילת לבית דגן יחד עם אדם אחר. הנאשם והאחר גנבו את ארנקו של המתלונן שהיה מונח בתיקו האישי ובו כרטיס אשראי. הנאשם והאחר עשו שימוש בכרטיס האשראי בשלוש הזדמנויות שונות. בהזדמנות הראשונה ב4.7.08 בתחנת דלק "פז" בצומת "גן הורדים" בסך של 405 ₪. בהזדמנות השנייה ב-"פיצה האט" בנס ציונה בסך של 206.85 ₪. בהזדמנות השלישית ב5.7.08 בתחנת דלק "פז" בצומת "גן הורדים" בסכומים של 300 ₪ ו-511.70 ₪.

**כתב האישום בת"פ 38624.09.10**

9. הנאשם צירף גם את [ת"פ 38624-09-10](http://www.nevo.co.il/case/4224039) של בית משפט השלום בראשון לציון ואשר כולל בתוכו ארבעה אישומים. בגין **האישום הראשון**, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של גניבה לפי סעיף 384 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות האישום הראשון, ביום 23.10.08 בקופת חולים מאוחדת בנס ציונה גנב הנאשם את ארנקה של המתלוננת שהושאר בתיקה האישי ובו 150 ₪ במזומן וכן שני כרטיסי אשראי. באמצעות כרטיס האשראי הללו הנאשם ביצע את העבירות שבאישומים 2, 3 ו-4.

10. בגין **האישום השני** הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 רישא ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265) וכן קבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות האישום השני, ביום 23.10.08 בחנות "קאסטרו" שבקניון בנס ציונה רכש הנאשם פרטי לבוש בסך של 2065.40 ₪ באמצעות אחד מכרטיסי האשראי.

11. בגין **האישום השלישי**, הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 רישא ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265) וקבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות האישום השלישי, ביום 23.10.08 בתחנת הדלק "דור" בנס ציונה, תדלק הנאשם רכב בסכום של 289.32 ₪ באמצעות אחד מכרטיסי האשראי.

12. בגין **האישום הרביעי** הנאשם הורשע בביצוען של העבירות הבאות: הונאה בכרטיס חיוב לפי סעיף 17 רישא ל[חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265) וקבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על פי עובדות האישום הרביעי בתאריך 23.10.08 נכנס הנאשם לחנות "בסט בי" בנס ציונה וביקש לקנות מכשיר "סוני פלייסטשין" מהדגם היקר ביותר. משנענה כי דגם זה אינו מצוי בחנות, ביקש לקבל את הדגם הקיים בחנות. הנאשם מסר את אחד מכרטיסי האשראי הגנובים כאמצעי תשלום, אולם משעלה חשדו של מנהל החנות, עזב את המקום. בהמשך, נכנס הנאשם לחנות "גיימס ריצרדסון" וביקש לרכוש נעליים בסכום של 389.90 ₪. הנאשם מסר את אחד מכרטיסי האשראי כאמצעי תשלום אולם העסקה לא צלחה בשל העובדה שהכרטיס נחסם ע"י חברת האשראי.

**עבר פלילי ומאסר על תנאי**

13. לחובתו של הנאשם 14 הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכוש, לרבות עבירות לפי [חוק כרטיסי חיוב](http://www.nevo.co.il/law/72265) וכן קבלת דבר במרמה, בדומה לעבירות המופיעות בכתבי האישום בפני. הרשעתו האחרונה של הנאשם הינה מיום 14.7.09 במסגרת ת"פ 8756/07 של בית משפט השלום בתל אביב ונגזרו עליו בתיק זה 26 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר מותנה של 6 חודשים אשר המאשימה עותרת להפעלתו בעקבות הרשעתו בעבירות שפורטו לעיל.

**תסקירי שירות המבחן**

14. בעניינו של הנאשם נתקבלו שני תסקירים מטעם שירות המבחן לעניין העונש:

1. **בתסקיר הראשון**, מיום 13.5.13, ישנו פירוט של הרקע המשפחתי שבו גדל הנאשם. הנאשם היה מכור לסמים קשים במשך תקופה ממושכת וניהל במשך שנים רבות אורח חיים עברייני וריצה מספר מאסרים בפועל בעברו. הנאשם נעצר בגין העבירות שבוצעו ב[ת"פ 30765-08-11](http://www.nevo.co.il/case/3770546) של בית משפט השלום ברמלה ובשלב הליכי המעצר שוחרר לקהילה טיפולית "רטורנו". הנאשם שהה בקהילה הטיפולית במשך 7 חודשים, מחודש אוקטובר 2011 ועד חודש מאי 2012. הנאשם סיים את ההליך הטיפולי בקהילת "רטורנו" בהצלחה ולאחר מכן עבר להוסטל "בית בחצי הדרך" שם שהה בין החודשים יולי ואוקטובר 2012. מטרת הטיפול בהוסטל היא לסייע למטופלים לגמילה מסמים להשתלב באופן הדרגתי בחברה. בהליך הטיפולי בהוסטל הנאשם השתלב בטיפול הפרטני והקבוצתי באופן עקבי, על אף שגורמי הטיפול התרשמו כי הנאשם התקשה לתת אמון ולשתף אותם בקשייו. בחודש נובמבר 2012 ביקש לסיים את הטיפול בהוסטל ולעבור להתגורר עם משפחתו בדימונה, וזאת בניגוד לעמדתם של האחראים בהוסטל שעליו להמשיך לשהות בהוסטל. הנאשם שולב במהלך חודש מאי 2013 ביחידה לטיפול בהתמכרויות בדימונה. מדיווחים שהתקבלו מגורמי הטיפול ביחידה לטיפול בהתמכרויות בדימונה, עלה כי נבנתה עבורו תוכנית טיפולית הכוללת שיחה טיפולית אחת לשבוע, מעקב ובדיקות שתן. בדיקות השתן שביצע הנאשם, נמצאו נקיות. בסופו של יום, שירות המבחן המליץ על הארכת המאסר המותנה, הטלת צו של"צ בהיקף של 340 שעות וכן צו מבחן למשך שנה. על אף התסקיר החיובי הדיון נדחה לצורך קבלת תסקיר משלים על מנת לבחון את המשך השתלבותו של הנאשם בהליך השיקומי טיפולי שבו החל.
2. **בתסקיר השני,** מיום 2.9.13 שירות המבחן חזר על המלצתו כפי שהובאה בתסקיר הקודם וציין כי הנאשם ממשיך להיות משולב ביחידה לטיפול בהתמכרויות בדימונה.

**טענות הצדדים לעונש**

15. ב"כ המאשימה הדגישה את החומרה המרובה שעולה מתוך סדרת מעשיו של הנאשם כפי שהובאו בהרחבה לעיל, לרבות הפגיעה באינטרס החברתי המוגן של שלילת רכושם של המתלוננים וכן הפגיעה בתחושת הביטחון מעצם הנטילה של מסמכים מזהים כגון תעודת זהות ורישיון נהיגה, השימוש בהם וכן נטילת כספם באמצעות כרטיסי האשראי. בא כוח המאשימה הדגישה כי על אף ההליך השיקומו אותו עבר הנאשם, יש לתת משקל נכבד להיקף העבירות שבוצעו, כאשר מדובר בסדרה של מעשים המלמדים על דפוס פעולה עברייני לצורך פגיעה ברכושו של הזולת. בנוסף, הדגישה את עברו הפלילי המכביד ועל כן לטענתה אין מקום להארכת המאסר המותנה ויש להטיל עליו ענישה משמעותית בדמות מאסר בפועל, כאשר ההקלה שלה יזכה בשל ההליך השיקומי שעבר, תקבל ביטוי באופן קביעת אורך תקופת המאסר בפועל שתוטל עליו.

16. באת כוח הנאשם טענה שיש לעשות שימוש בסעיף 40ד ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) המתיר חריגה ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום וזאת בהתחשב במסלול השיקומי המשמעותי שאותו עבר הנאשם, שהינו כיום נשוי ואב לילדים ומפרנס את בני ביתו ביושר מעמל כפיו.

**השלבים בקביעת גזר הדין**

17. מלאכת גזירת הדין מורכבת משלושה שלבים עיקריים ([ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (18.7.13) פסקה 6 לפסק דינו של כבוד השופט פוגלמן; [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל**  [פורסם בנבו] (14.7.13) פסקאות 7 עד 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל; [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (5.6.13) פסקאות 6 – 9 לפסק דינה של כבוד השופטת ארבל, (להלן: **פסק דין חסן**)). **בשלב הראשון**, על בית משפט לקבוע את מתחם העונש ההולם. מתחם העונש ההולם הוא אמת מידה נורמטיבית המשכלל את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מהעבירה, מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה זו ונסיבות ביצועה, לרבות מידת אשמו של הנאשם. למתחם יש גם ציביון אינדיוידואלי שבא לידי ביטוי בהוראה להתחשב בסוג העבירה, בנסיבות המסוימות שבהן היא בוצעה ומידת אשמו של הנאשם (פסקה 7 לפס"ד **חסן**). בית משפט העליון הדגיש שאין לזהות בין מתחם העונש ההולם לבין טווח הענישה הנוהג, מאחר שמדובר בשני אלמנטים שונים (פסקה 9 לפס"ד **חסן**).

**18. בשלב השני**, על בית משפט לבחון אם יש מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם, בין לקולא ובין לחומרא. אם בית משפט יגיע למסקנה שאין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם אזי על בית משפט לעבור **לשלב השלישי** שבו יקבע את העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם. (לניתוח מעט שונה של המתודה התלת שלבית בגזירת הדין לפי תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ראו [ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] 5.8.13 פסקאות 22 – 25 לפסק דינו של כבוד השופט סולברג).

19. במקרה שבפני, מדובר **בכמה עבירות המהוות כמה אירועים.** סעיף 40יג(ב) ו-(ג) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כדלקמן:

"40יג (ב) הרשיע בית משפט נאשם **בכמה עבירות המהוות כמה אירועים**, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) **לכל אירוע בנפרד**, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית משפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם.

(ג) בגזירת העונש לפי סעיף זה, יתחשב בית משפט, בין השאר, **במספר העבירות, בתדירותן ובזיקה** בינהן, וישמור על יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין סוג העונש, באם גזר עונש מאסר – לבין תקופת המאסר שעל הנאשם לשאת".

(ההדגשה לא במקור)

20. במקרה שבפני, מדובר בסדרה של עבירות שעניינן גניבה של כרטיסי אשראי ושימוש בהם כאשר הנאשם הציג מצג שווא שהינו הבעלים החוקי של כרטיסי האשראי ולעיתים תוך שימוש במסמכים מזהים של הבעלים של הכרטיסים. העבירות בוצעו בשיטה דומה, ללא רכיב של אלימות, כאשר השוני בין העבירות השונות נעוץ רק בהיקף הסכומים שנגנבו באישומים השונים. על כן, ניתן לדעתי לקבוע מתחם עונש הולם **אחיד** לכל אחד מהאירועים שפורטו בכתבי האישום השונים, וזאת לאור הדמיון הרב שבין האירועים השונים, הן מבחינת **מידת האשם** של הנאשם (התכנון שקדם לביצוע העבירה וחלקו של הנאשם בביצוע העבירה) והן מבחינת **מידת הנזק** שנגרם למתלוננים (בכל המקרים הנזק הכלכלי שנגרם הוא של מספר אלפי שקלים). בנסיבות אלה, הנני קובע כי מתחם העונש ההולם לכל **אחד** מהאירועים שבכתבי האישום השונים נע **בין שלושה חודשי מאסר בפועל ועד 12 חודשי מאסר בפועל.**

**חריגה ממתחם העונש ההולם**

21. במקרה שבפני, הנני סבור שניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום. סעיף 40ד ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורה כדלקמן:

"40.ד. שיקום

1. קבע בית המשפטית מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה **ומצא כי הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם**, רשאי הוא לחרוג ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומי כלפי הנאשם, לרבות העמדתו במבחן לפי סעיפים 82 או 86 או לפי [פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) [נוסח חדש] התשכ"ט 1969.
2. היו מעשי העבירה ומידת אשמו של הנאשם **בעלי חומרה יתרה,** לא יחרוג בית משפט ממתחם העונש ההולם, כאמור בסעיף קטן (א) אף אם הנאשם השתקם או אם יש סיכוי של ממש שישתקם, **אלא בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן**, לאחר שבית משפט שוכנע שהן גוברות על הצורך לקבוע את העונש במתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון המנחה, ופירט זאת בגזר הדין".

(ההדגשה לא במקור)

22. במקרה שבפני יש לבחון שלוש שאלות מרכזיות. **השאלה הראשונה** היא האם **"הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם"** (סעיף 40ד(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), וזאת כבסיס לצורך חריגה ממתחם העונש ההולם. **השאלה השניה** היא **"האם מעשה העבירה ומידת עברו של הנאשם בעלי חומרה יתרה"** (סעיף 40ד(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), כך שאין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם. **השאלה השלישית**, היא בהנחה כי התשובה לשאלה השניה היא בחיוב, האם מתקיימות **"נסיבות מיוחדות ויוצאות דופן"** שיצדיקו סטיה ממתחם העונש ההולם על אף החומרה היתרה במעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם.

23. לגבי **השאלה הראשונה**, והיא האם "הנאשם השתקם או כי יש סיכוי של ממש שישתקם", יש להשיב על שאלה זו בחיוב. הנאשם שבפני עבר הליך גמילה משמעותי שכולל סיום קהילה טיפולית בהצלחה, השתלבות במשך שלושה חודשים בהוסטל, השתלבות ביחידה לטיפול בהתמכרויות בדימונה, שמירה על ניקיון מסמים, השתלבות בתעסוקה וניהול אורח חיים נורמטיבי כאיש משפחה במשך פרק זמן של למעלה משנה מאז סיים את הקהילה הטיפולית.

24. לגבי **השאלה השניה**, שעניינה האם "מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם בעלי חומרה יתרה", כך שאין מקום לחרוג ממתחם העונש ההולם על אף שיקומו של הנאשם והסיכוי של ממש שישתקם, לדעתי התשובה לשאלה זו היא בשלילה. אומנם, מדובר במספר רב של עבירות ואשר מלמדות על דפוס התנהגות ואף על "שיטה" שפיתח לעצמו הנאשם לגזילת כספי הזולת, עדיין לא ניתן לומר שהחומרה שנובעת ממכלול העבירות שבוצעו, היא בדרגה גבוהה. אכן יתכנו מקרים שבהם ה-"כמות" הופכת ל-"איכות" וזאת במיוחד כאשר מדובר בשיטה עבריינית שמתאפיינית בדפוסי פעולה דומים. עם זאת, בכל אחד מהאירועים שפורטו לעיל באישומים השונים, לא היה שימוש באלימות, בין פיזית ובין מילולית. כל עבירת גניבה יש בה מימד של הסגת גבול לטריטוריה הפרטית של הפרט וטומנת בתוכה מימד של פגיעה בביטחון האישי של קורבן העבירה, אך עבירות הרכוש מעצם טיבן מחולקות לדרגות חומרה שונות. אין דינה של עבירת שוד כדינה של עבירת התפרצות למקום מגורים. אין דינה של עבירה של התפרצות למקום מגורים כאשר קורבן העבירה נמצא בביתו בעת ההתפרצות כדינה של עבירה דומה כאשר קורבן העבירה אינו נמצא בביתו. כך גם אין דינה של עבירת ההתפרצות למקום מגורים כדינה של עבירה של הסגת גבול וגניבה. יש לתת את הדעת גם להיקף הגניבות בכל אירוע ואירוע. במקרה שבפני, מדובר בגניבה של אלפי שקלים בכל אירוע או ברכוש שערכו הכולל הוא של מספר אלפי שקלים, וזאת בנוסף לגניבת מסמכים מזהים ושימוש בהם. כמובן שיש שוני במידת האשם של הנאשם על פי הנזק שנגרם למתלוננים ויתכן שסכום מסוים שיראה כפעוט לאדם מסוים, יחשב כסכום משמעותי ביותר לאדם אחר. אינני מקל ראש בחומרת העבירות שמיוחסות לנאשם ובעוצמת הפגיעה באינטרס הציבורי המוגן בעקבות ביצוען של העבירות נשוא האירועים השונים שבכתבי האישום. עם זאת, לא התרשמתי שהמשקל **המצטבר**  של האירועים יש בו בכדי להוביל למסקנה שאין לחרוג ממתחם העונש ההולם על אף ההליך השיקומי שאותו עבר הנאשם.

25. בפסיקה ניתן למצוא דוגמאות שבהן בית המשפט בחר ללכת במסלול השיקומי ולהימנע מהטלת עונש של מאסר בפועל במקרים חמורים יותר מהמקרה שבפני. נעמוד על מספר דוגמאות בעניין זה:

1. [ע"פ 8087/03](http://www.nevo.co.il/case/6120447) **כהן נ' מדינת ישראל** [פורסם באתר בתי המשפט] (1.2.06) במקרה זה היה מדובר בגניבתם של שני קטנועים ששימשו לביצוע עבירות ושלחלקן הארי היה מכנה משותף. המערער עם אחר נהגו להגיע רכובים עם הקטנוע ולעצור בסמוך לרכבים שהיו נהוגים ע"י נשים שעה שהמתינו להשתלב בתנועה או להמשיך בנסיעתן. במצב זה נהגו השניים לגנוב רכוש מתוך המכונית, בעיקר את תיקיהן של הנהגות. המערער והאחר ביצעו **שמונה מעשים** מסוג זה. המערער והאחר באחד האירועים נדרשו ע"י שוטרים שנמצאו במחסום לעצור ואלה נמלטו תוך נסיעה מהירה שהיתה מלווה **בשורה של עבירות תעבורה**. חלקם של מעשי הגניבה בוצעו ללא שימוש באלימות, אולם **בשלושה מקרים המצב היה שונה**. באחד מהם לוותה הגניבה ב**איומים** שהופנו כלפי הנהגת ובשני מקרים אחרים **תקפו** המערער ושותפו את הנהגות. בכתב האישום שהוגש נגד המערער נטען עוד, כי הוא נמצא מחזיק ב-20 גרם של סם מסוכן מסוג קנבוס ושני מכשירי טלפון עליהם קיים חשד כי הם גנובים. המערער הורשע בעבירות של שימוש ברכב ללא רשות, גניבת רכב, גניבה מתוך רכב, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, נהיגה בקלות ראש, שוד בצוותא, הונאה בכרטיס חיוב, תקיפה לשם גניבה, גניבה, החזקת סם לצריכה עצמית והחזקת נכס החשוד כגנוב. בית המשפט המחוזי בתל אביב גזר על המערער 4 שנות מאסר והורה על הפעלת מאסר על תנאי במצטבר, כך שהתוצאה הסופית היא שהמערער חייב לשאת **בשש שנות מאסר** בפועל. המערער הגיש ערעור לבית משפט העליון ואשר הורה על ביטול רכיב המאסר, הארכת המאסר המותנה, הטלת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 600 שעות וכן צו מבחן. הבסיס להקלה המשמעותית בעונשו הוא הליך גמילה שעבר הנאשם, מסירת בדיקות שתן נקיות, שיתוף פעולה עם שירות המבחן, נישואיו וקליטתו בעבודה סדירה.
2. [ע"פ 6058/09](http://www.nevo.co.il/case/5699917) **ויצמן נ' מדינת ישראל** [פורסם באתר בתי המשפט] (2.5.11). המערער היה מעורב בניסיון לבצע **שוד** בחנות תכשיטים בתל אביב, מעשה שלווה גם **בירי** מנשק חם ע"י שותפו לעבירה. בעקבות כך הורשע המערער בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, ניסיון שוד בנסיבות מחמירות, עבירות בנשק ומעשה פזיזות ורשלנות. המערער נדון **לשלוש שנות מאסר** בפועל ע"י בית משפט המחוזי בתל אביב. הנאשם ערער על חומרת העונש ובעוד שהמדינה ערערה על קולת העונש. ערעור המדינה נדחה וערעורו של הנאשם התקבל כך שרכיב המאסר בפועל בוטל ונקבע כי הנאשם יהיה בפיקוח של שירות המבחן למשך שנתיים. הבסיס להקלה בעונשו של הנאשם היתה העובדה ששולב בקהילה טיפולית לגמילה מסמים ועבר אותה בהצלחה ואף לאחר מכן השתלב בהוסטל.
3. [ע"פ 676/12](http://www.nevo.co.il/case/5573282) **מדינת ישראל נ' קיטה** [פורסם באתר בתי המשפט] (31.1.13). הנאשם הורשע **במספר רב** של עבירות של הונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה והחזקת ציוד לזיוף כרטיסי חיוב. הנאשם נדון ע"י בית משפט המחוזי בחיפה ל-6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות. המדינה ערערה על קולת העונש. ערעור המדינה נדחה כאשר הבסיס לדחיה הוא שילובו של הנאשם בקהילה טיפולית שאותה סיים בהצלחה. בית המשפט קבע שאין מקום לקטוע את הליך השיקום שבו החל המערער.

26. עינינו הרואות כי בעת שמשווים בין המקרים שהובאו לעיל לבין המקרה שבפני, המקרים שהובאו לעיל הינם חמורים יותר ועל אף חומרת העבירות שבהן הורשעו המערערים, בית המשפט ביכר את ההליך השיקומי ונתן משקל נכבד לעובדה כי המערערים השונים עברו הליך גמילה מסמים ויציאתם מתהום ההתמכרות שבו היו שרויים במשך שנים רבות.

27. מאחר והתשובה לשאלה השניה היתה שלילית, קרי, מכלול העבירות שבוצעו ע"י הנאשם אינם בדרגת חומרה יתרה שתצדיק העדר חריגה ממתחם העונש ההולם על אף שיקומו, מתייתר הצורך לבחון את השאלה השלישית.

**הארכת המאסר על תנאי**

28. הכלל הוא שמי שנדון למאסר על תנאי והורשע בשל עבירה נוספת, יצווה בית משפט על הפעלת המאסר על תנאי (סעיף 55(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). עם זאת, סעיף 56(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורה כדלקמן:

"בית המשפט שהרשיע נאשם בשל עבירה נוספת ולא הטיל עליו בשל אותה עבירה עונש מאסר רשאי, על אף האמור בסעיף 55 ובמקום לצוות על הפעלת המאסר על תנאי, לצוות, מטעמים שירשמו, על הארכת תקופת התנאי או חידושה לתקופה נוספת שלא תעלה על שנתיים **אם שוכנע בית משפט שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי**".

(ההדגשה לא במקור)

29. עיננו הרואות, כי הסמכות של בית משפט להאריך את המאסר על תנאי מקורה בשיקולים של "צדק". בנוסף, סעיף 56(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע שבית המשפט לא יעשה שימוש בסמכות להארכת תקופת התנאי, אלא לגבי הרשעה ראשונה של הנאשם בשל עבירה נוספת. עם זאת, סעיף 85 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קבע הסדר מיוחד **להארכה נוספת** של מאסר על תנאי בעת שמדובר באדם העובר טיפול למשתמשים בסמים. סעיף 85 (א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מורה כדלקמן:

"85. (א) על אף הוראות סעיף 56(ב), רשאי בית משפט שהרשיע אדם העובר טיפול למשתמשים בסמים, או שסיים טיפול כאמור, להשתמש בסמכותו לפי סעיף 56 **יותר מפעם אחת**, אם שוכנע שלא יהיה זה **צודק** להפעיל את המאסר על תנאי **משום שיש סיכוי לשיקומו של האדם, כי הפעלת המאסר על תנאי תסב לו נזק חמור, וכי אין סיכון לשלום הציבור בשל הארכת התנאי"**

(ההדגשות לא במקור)

30. יודגש כי במקרה שבפני, לאור ריבוי העבירות המפעילות את המאסר המותנה, מדובר ב**הארכה נוספת** של המאסר המותנה, ולא בהארכה **ראשונה** ולכן הסעיף הרלוונטי הוא סעיף 85(א) ולא סעיף 56(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ודוק, העילה להארכת המאסר על תנאי על פי סעיף 56(א) היא "שבנסיבות העניין לא יהיה צודק להפעיל את המאסר על תנאי". לעומת זאת, העילה להארכת המאסר על תנאי בפעם הנוספת לפי סעיף 85(א) היא "כי לא יהיה זה צודק להפעיל את המאסר על תנאי משום שיש סיכוי לשיקומו של האדם, כי הפעלת המאסר על תנאי תסב לו נזק חמור וכי אין סיכון לשלום הציבור בשל הארכת התנאי". לדעתי, במקרה שבפני, מתקיימים תנאיו האמורים של סעיף 85(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**סוף דבר**

31. לאור כל האמור לעיל, הנני מורה כדלקמן:

1. הנני מאריך את המאסר המותנה של שישה חודשים שהוטל על הנאשם בת"פ 8756/07 בבית משפט השלום בתל אביב ביום 14.7.09, לשנתיים נוספות החל מהיום.
2. הנאשם יבצע 340 שעות שירות לתועלת הציבור במסגרת היכל התרבות בדימונה בתפקיד אחזקה וסדרנות. השעות הנ"ל יבוצעו בתיאום עם שירות המבחן.
3. ניתן בזאת צו מבחן שתוקפו למשך שנה החל מהיום.
4. על פי סמכותי בסעיף 3 ל[פקודת המבחן](http://www.nevo.co.il/law/71553) [נוסח חדש] תשכ"ט 1969 וכן על פי סמכותי בסעיף 71א(ה) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז 1977, הנאשם מוזהר כי במידה ולא ימלא אחרי צו המבחן או צו השל"צ, בהתאמה, או יעבור עבירה נוספת, יהיה צפוי לעונש על העבירות שבגללן ניתנו הצווים, לרבות הפעלה של המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגדו.
5. הנאשם ישלם פיצוי בסך של 900 ₪ לכל אחד מהמתלוננים ב-[ת"פ 30765-08-11](http://www.nevo.co.il/case/3770546) לפי הפירוט שלהלן:

ה1. לעד התביעה 17, אלי סורני, וזאת עד ליום 15.11.13;

ה2. לעד התביעה 21, עומרי קינן, וזאת עד ליום 15.12.13;

ה3. לעד התביעה 1, משה וזנה, וזאת עד ליום 15.1.14;

ה4. לעד תביעה 2, גיורא אורמן, וזאת עד ליום 15.2.14;

ה5. לעד תביעה 4, מור משה אנקווה, וזאת עד ליום 15.3.14;

ה6. לעד תביעה 6, ברט יהונתן מילר, וזאת עד ליום 15.4.14.

ו. הנאשם ישלם פיצוי בסך של 900 ₪ למתלוננת ב[ת"פ 56755-11-11](http://www.nevo.co.il/case/5654172), סיון טולדו, וזאת עד ליום 15.5.14.

ז. הנאשם ישלם פיצוי בסך של 900 ₪ למתלונן ב[ת"פ 30765-08-11](http://www.nevo.co.il/case/3770546), צבי אבנון אביטן, וזאת עד ליום 15.6.14.

ניתן בזאת צו כללי למוצגים, ואשר לפיו ככל שידועה זהותו של הבעלים של מוצג מסוים, אזי, המוצג יוחזר לידי בעליו. בהעדר בעלים ניתן צו כללי לחילוט או השמדה על פי שיקול דעת קצין משטרה. ככל שקיימים כלי פריצה יושמדו.

ככל שנתפסו כספים שאינם שייכים למתלוננים יחולטו לטובת המדינה.

ככל שקיימת הפקדה בתיקי המ"ת שנוגעים לתיק שבפני או לתיקים שצורפו, יוחזרו לידי הנאשם.

זכות ערעור תוך 45 ימים.
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54678313ניתן היום, ו' חשון תשע"ד, 10 אוקטובר 2013, במעמד הצדדים.
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בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

הישאם אבו שחאדה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה